

Inowłódz, dn. 09.07.2026r.

Mieszkańcy ul. Opoczyńskiej
Inowłódz

Do Burmistrza Miasta Inowłódz

URZĄD MIEJSKI W INOWŁÓDZU	
Data wpływu	2026 -07- 10
Ldź. 5646	Załącznik
Przyjmujący	
Dekretacja	
Znak sprawy	

Dotyczy: ponownego rozpatrzenia petycji oraz odpowiedzi nr RO.152.3.2026

Szanowny Panie Burmistrzu,

W związku z odpowiedzią na petycję oznaczoną nr RO.152.3.2026 zwracamy się z prośbą o ponowne rozpatrzenie naszej petycji dotyczącej zmiany organizacji ruchu na ul. Opoczyńskiej w Inowłodzu.

Naszym zdaniem udzielona odpowiedź nie zawiera wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz nie odnosi się do argumentów przedstawionych przez mieszkańców. W konsekwencji nie pozwala na ocenę prawidłowości przyjętego stanowiska ani zweryfikowanie, czy sprawa została rozpatrzona z uwzględnieniem wszystkich okoliczności.

Przepisy techniczno – budowlane : Zgodnie z Rozporządzeniem Ministerstwa Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno- budowlanych dotyczących, minimalnej szerokości pasa ruchu dla drogi klasy D wynosi standardowo 2,5, a pas o szarości 3,5m jest niedopuszczalny . oznacza to że cała szarość jezdni będzie stanowić jeden pas ruchu. Mówią również o tym przepisy przeciwpożarowe – szarość drogi musi gwarantować dojazd służb ratowniczych

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 i 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie dróg gminnych, organizacji ruchu oraz bezpieczeństwa obywateli.

Ponadto art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych nakłada na zarządcę drogi obowiązek utrzymania drogi w sposób zapewniający bezpieczeństwo jej użytkowników.

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym organizacja ruchu powinna zapewniać bezpieczeństwo wszystkich uczestników ruchu.

Jednocześnie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach stanowi, że sposób załatwienia petycji powinien zawierać uzasadnienie, jeżeli petycja nie została uwzględniona.

Ponadto art. 7, art. 8 oraz art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zobowiązują organ do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, zebrania całego materiału dowodowego oraz prowadzenia sprawy w sposób budzący zaufanie obywateli.

W związku z powyższym zwracamy uwagę na następujące kwestie.

1. Brak uzasadnienia odpowiedzi

Odpowiedź nie zawiera informacji:

- jakie analizy zostały wykonane,
- kto je sporządził,
- kiedy zostały wykonane,
- jakie były ich wyniki,
- jakie przesłanki faktyczne i prawne zdecydowały o odmowie.

Stwierdzenie, że „nie stwierdzono przesłanek”, bez wskazania ich treści i podstawy prawnej, nie stanowi wyczerpującego uzasadnienia.

2. Brak odniesienia się do argumentów mieszkańców

W petycji wskazaliśmy między innymi:

- szerokość jezdni wynoszącą około 3,5 m,
- brak możliwości bezpiecznego wymijania się pojazdów,
- zagrożenie dla dzieci i pieszych,
- utrudniony wyjazd z posesji,
- możliwość wystąpienia zderzeń czołowych,
- poprawę bezpieczeństwa poprzez wprowadzenie ruchu jednokierunkowego.

Żaden z tych argumentów nie został indywidualnie oceniony.

3. Szerokość drogi i obowiązujące przepisy

Ulica Opoczyńska posiada szerokość około 3,5 m. W naszej ocenie przy takiej szerokości prowadzenie ruchu dwukierunkowego powoduje istotne zagrożenie bezpieczeństwa.

Prosimy o wskazanie, w jaki sposób organ ocenił zgodność istniejącej organizacji ruchu z obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi oraz przepisami dotyczącymi bezpieczeństwa pożarowego i zapewnienia dojazdu pojazdów ratowniczych.

Prosimy również o wskazanie, dlaczego uznano, że pomimo istniejących ograniczeń technicznych nie zachodzą przesłanki do wprowadzenia ruchu jednokierunkowego.

4. Wniosek o udostępnienie dokumentów

Na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej wnosimy o udostępnienie:

- analiz warunków drogowych,
- analiz warunków komunikacyjnych,
- opinii Policji,
- opinii zarządcy drogi,
- notatek służbowych,
- protokołów z wizji lokalnych,

- dokumentów stanowiących podstawę odpowiedzi,
- informacji o osobach sporządzających analizy.

5. Procedura rozpatrzenia sprawy

Prosimy o wskazanie:

- czy sporządzono projekt zmiany organizacji ruchu,
- czy wykonano wizję lokalną,
- kiedy została przeprowadzona,
- kto brał w niej udział,
- czy wykonano pomiary natężenia ruchu,
- czy wykonano pomiary szerokości jezdni,
- czy sporządzono analizę bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- czy projekt był opiniowany przez Policję.

Jeżeli nie wykonano powyższych czynności, prosimy o wskazanie podstawy prawnej odstąpienia od ich przeprowadzenia.

6. Wniosek o niezależną opinię

Wnosimy o sporządzenie niezależnej opinii przez specjalistę z zakresu inżynierii ruchu drogowego lub bezpieczeństwa ruchu drogowego dotyczącej zasadności wprowadzenia ruchu jednokierunkowego.

7. Wniosek o przeprowadzenie oględzin

Prosimy o przeprowadzenie oględzin ul. Opoczyńskiej z udziałem:

- przedstawicieli Urzędu Miejskiego,
- organu zarządzającego ruchem,
- Policji,
- mieszkańców.

Najbardziej miarodajne będą oględziny przeprowadzone w godzinach największego natężenia ruchu.

8. Wniosek o pomiary ruchu

Wnosimy o przeprowadzenie pomiarów natężenia ruchu oraz udostępnienie ich wyników mieszkańcom.

9. Pytania do organu

Prosimy o udzielenie odpowiedzi:

1. Jakie okoliczności stanowią wystarczającą podstawę do wprowadzenia trwałej zmiany organizacji ruchu?
2. Jakie okoliczności stanowią podstawę odmowy?
3. Jakie przepisy prawa zastosowano?

4. Jakie dokumenty stanowiły podstawę odpowiedzi?
5. Jakie działania planuje Gmina w celu poprawy bezpieczeństwa, jeśli ruch jednokierunkowy nie zostanie wprowadzony?

10. Doręczenie odpowiedzi

W piśmie przewodnim została wskazana osoba upoważniona do kontaktu wraz z adresem i numerem telefonu.

Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego odpowiedź nie została doręczona tej osobie, lecz jedynie opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej.

Prosimy o wskazanie podstawy prawnej takiego sposobu załatwienia sprawy.

11. Stanowisko mieszkańców

Naszym celem nie jest utrudnianie ruchu drogowego ani ograniczanie praw innych uczestników ruchu.

Domagamy się jedynie podjęcia działań mających na celu poprawę bezpieczeństwa mieszkańców, w szczególności dzieci, osób starszych i pieszych korzystających z ul. Opoczyńskiej.

Jeżeli organ uzna, że ruch jednokierunkowy nie jest rozwiązaniem właściwym, prosimy o przedstawienie konkretnego rozwiązania, które w ocenie organu zapewni porównywalny lub wyższy poziom bezpieczeństwa.

W przypadku ponownego nieuwzględnienia petycji prosimy o sporządzenie szczegółowego uzasadnienia faktycznego i prawnego odnoszącego się do każdego z przedstawionych argumentów.

Jednocześnie informujemy, że w przypadku nieuwzględnienia naszej petycji rozważymy skierowanie sprawy do właściwych organów, w tym Starosty Powiatowego, organu zarządzającego ruchem, Policji, Wojewody oraz innych instytucji sprawujących nadzór nad bezpieczeństwem ruchu drogowego i działalnością administracji publicznej.

Liczymy jednak, że sprawa zostanie ponownie przeanalizowana z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa oraz rzeczywistego stanu bezpieczeństwa na ul. Opoczyńskiej.

Z poważaniem

Mieszkańcy ul. Opoczyńskiej