

Od: "Szulc - Euphenics.com p SA Inicjatywa - Sanacja Administracji Wniosk/Petycje-
Osoba Prawna - Spółka Akcyjna Szulc-Euphenics.com p SA " <adam.szulc@szulc-
euphenics.com>
Wysłano: poniedziałek, 29 czerwca 2026 09:09
Do: adresat.urzad@samorząd.pl
DW: dwnik@nik.gov.pl; kancelaria@cyfra.gov
Temat: Wniosek Oficjalny w nawiązaniu do art 241 Ustawy KPA (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz.
775) - W9.6V9.1 AI + Należności+ JO WWW i BIP +Petycja
Załączniki: Zlecenie - wzór - ambiwalentne ZLECENIE v2- Sanacja 241 KPA -26-06.docx;
Załącznik bez tytułu 00191.htm; Skan 10.jpeg; Załącznik bez tytułu 00194.htm;
sygnowno24.pdf; Załącznik bez tytułu 00197.htm

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o
samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1940)

Dw: w odpisie do: **Ministerstwo Cyfryzacji** kancelaria@cyfra.gov.pl - wg. §2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8
stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. 2002 nr 5 poz. 46)

Adresatem niniejszego pisma - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie
identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pozyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej
Urzędu/Adresata - pod którym odebrano niniejsze pismo.

**Aby zachować pełną jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie - niniejszego pisma
- w BIP Adresata, wyrażając jednocześnie zgodę na publikację wszystkich danych - poniżej
podpisanej Osoby Prawnej. (Nadawcy niniejszego pisma)**

Dane nadawcy (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku
sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do
dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j.
Dz. U. z 2024 r. poz. 1725). W miarę możliwości prosimy o niedrukowanie niniejszego pisma i
dektretowanie i archiwizowanie go w postaci elektronicznej.
Data dostarczenia pisma do Urzędu - dla potrzeb ewentualnej procedury odwoławczej i sądowo-
administracyjnej - rejestrowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 ustawy
Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)

W niniejszym piśmie znajdują się odrębne sekcje, które w naszym mniemaniu powinny być
dektretowane - oddzielnie - w różnych trybach ustawowych.
Zgodnie z art 222 KPA to na urzędnikach ciąży obowiązek podziału pisma na odrębne sprawy, które w
mniemaniu autora podlegają różnym trybom ustawowym, a co za tym idzie powinny być dektretowane
- oddzielnie - w zależności od aktu prawnego na który powołuje się autor pisma w danej sekcji.
Prosimy o ile to możliwe aby nie drukować pisma ale procedować je w postaci elektronicznej - vide
judykatura i piśmiennictwo: "J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s.
668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy (...) Dzielenie pisma na kilka spraw i dektretacja w
różnych trybach - Postanowienia WSA i piśmiennictwo - dostępne w sieci Internet.

_____ Sekcja dot. ustawy o dostępie do informacji publicznej: _____

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie:

- czy na dzień złożenia niniejszego wniosku - Organ zaimplementował - jakiekolwiek mechanizmy - związane z algorytmami sztucznej inteligencji - których celem byłoby: zmniejszenie kosztów publicznych - poprzez np. optymalizację pracy urzędu, usprawnienie pracy, lepsze zaspokajanie potrzeb ludności, zmniejszenie kosztów osobowych, zapewnienie lepszej ochrony przed cyberzagrożeniami, etc ?

- jeśli odpowiedź jest twierdząca wnosimy o opisanie w jakich obszarach zaimplementowano usprawniające - wzmiankowane mechanizmy AI

§1.1) Czy kierownik JST wydał jakiekolwiek zarządzenie w tym obszarze? Jak wynika z udzielanych mi informacji publicznych ?

KOMENTARZ wnioskodawcy do pytania 1.1: Duże miasta wydatkują - za dokumentację w tej mierze skandalicznie duże pieniądze - a kiedy żądam udostępnienia tych dokumentów w trybie ustawy o dostępie do inf. publ. - to zazwyczaj jest to kilka schematycznych dokumentów - w tym zarządzenie Kierownika JST. (choć widać, że najprawdopodobniej były tworzone przez najlepszych prawników w kraju - gdyż jak wynika z kontentu zabezpieczają Prezydenta/Burmistrza - przed wszelkimi konsekwencjami jakie już w UE miały miejsce w JST - notabene na na terenie UE jest już nawet bardzo bogata judykatura dotycząca JST w obszarze AI, etc

Koszt przygotowania takich dokumentów szacuję na kwoty kilkudziesięciokrotnie mniejsze niż zapłaciły duże i bogate JST -sic!. Na drugim biegunie są JST, które nie posiadają żadnych uregulowań w tej mierze - sic! - jeśli są zrealizowane w ramach SZBi - to są (jak wynika z dokonanych porównań i wytycznych studiowanych przeze mnie protokołów NIK) w całej rozciągłości błędne !

O problemami ochrony inoformacji w noworodzących się obszarach pisze inter alia NIK w swoim protokole: KAP.430.9.2024 Nr ewid. 123/2024/P/24/004/KAP, który wnioskodawca - en bloc - przeczytał i (jeśli zawarte tam tezy są prawdziwe) Wnioskodawca jest „zniesmaczony i zaniepokojony” ignorancją i nieudacznictwem kierowników JST w tym obszarze - choć oczywiście - protokoły pokontrolne NIK to jedynie opinia NIK - i nie musi być tak źle jak pisze NIK.

§1.2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - czy pracownicy urzędu posiadają dostęp do modeli AI - LLM - typu: ChatGPT, Copilot AI, Gemini, Claude, DeepSeek, etc ?

Jeśli odpowiedź jest twierdząca, w trybie wyżej przedłożonych przepisów - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - jak Urząd/Organ - chroni ten obszar pracy urzędników - przed np. wyciekiem danych, gromadzeniem danych, przez Podmioty udostępniające wzmiankowane platformy?

§1.3) Czy stworzono jakiekolwiek mechanizmy ochronne - przed nieuprawnionym wykorzystaniem danych w tym obszarze?

Jak Urząd weryfikuje stan faktyczny pod kątem tego czy nie są to modele udostępniane przez platformy spoza UE?

Komentarz: Wg. wiedzy Autora pisma/wnioskodawcy* - są już na rynku modele AI - chińskie, czy rosyjskie - próbujące podszywać się pod ww.platformy, a coraz to większą popularność na rynku polskim - zyskują modele open-source: DeepSeek Qwen, GLM, etc !!!!

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie: Jakież zaległości - w obszarze „dochodów własnych”- z tytułu opłat i podatków lokalnych gmina notuje w swoich systemach rachunkowych - na dzień złożenia niniejszego wniosku?

Problematyka dochodzenia zaległych opłat i podatków lokalnych - opisana w protokołach pokontrolnych NIK dostępnych na stronach nik.gov.pl oraz w poniżej cytowanym protokole pokontrolnym.

§2.2) Jakież zaległości z tego tytułu JST notowała na dzień 2025-07-01 ?

Wnioskodawca ma na myśli problematykę poruszaną w ramach odnośnych protokołów pokontrolnych NIK.

O rzeczony problematyce NIK pisze szeroko w protokołach pokontrolnych LOL.430.004.2021 Nr ewid. 152/2021/P/21/079/LOL - (pełny tekst na stronach nik.gov.pl)

§3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - W RAMACH SPRAWOWANEGO NADZORU - czy Organ nadrzędny (Gmina) - weryfikował informacje - w przedmiocie - czy podległe Jednostki Organizacyjne - są zabezpieczone na wypadek ataków ransomware (szyfrowanie dokumentów przez cyberterrorystów) - poprzez posiadanie serwerów NAS i posiadanie mechanizmów kopii zapasowych?

§3a) Jeśli odpowiedź jest twierdząca i taki nadzór był wykonywany - czy na dzień złożenia przedmiotowego wniosku - takie procedury zostały wdrożone.

§3b) w trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o uzyskanie przez Organ stosownych informacji w ramach nadzoru i udzielenie Wnioskodawcy uzyskanych przez Organ od podległej JO informacji publicznych w przedmiocie - jaką kwotę podległa - JO wydatkowała na zakup odnośnego sprzętu i zdefiniowania odnośnych mechanizmów - ad exemplum wg. normy PN27001. W naszym mniemaniu Organ nadrzędny w ramach kontroli - powinien zweryfikować poruszany we wniosku stan faktyczny - inter alia: czy sprzęt oraz procedury - są na tyle działające i dobrze zdefiniowane aby w przypadku mankamentów i ewentualnego ataku ransomware - nie narazić podległą JO, Uczniów, dobre imię Gminy, etc na utratę dokumentów, utratę zaufania i zatrzymanie ciągłości działania w podległej Gminie JO.

§4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie: kwantyfikacji - środków Podatników jakie łącznie - w związku z usługami dot. stron WWW i BIP- wydatkowały w 2025 r. wszystkie podległe JST - Jednostki Organizacyjne (bez kosztów poniesionych w tej mierze przez Jednostkę nadrzedną/nadzorującą)

§4a) Czy Gmina w ramach nadzoru skontrolowała w ciągu ostatnich 3 lat - posiadanie systemów kopii zapasowych w podległych JO ?

§5) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - o nomenklaturze klasy z wykazu akt do jakiej zadekretowano dostarczoną jako ostatnią - ofertę Autora niniejszego wniosku - związaną z pozyskiwaniem empirycznych informacji o najczęściej występujących incydentach jakie miały miejsce w Jednostkach Administracji Publicznej w obszarze socjotechniki, behawioryzmu, etc - ipso iure *§ 6 ust. 2 - załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) ?

W załączeniu ogólne zlecenie z jakiego można wywnioskować - jak może przebiegać proces wsparcia w zakresie np. stopniowego przenoszenia stron Szkół na bezpieczne, BEZPŁATNE, RZĄDOWE SERWISY WWW - samorząd.gov.pl ssddip.bip.gov.pl

Oczywiście - pro forma sygnalizujemy że Organ nawet w przypadku kwot minimalnych o wiele rządów niższych niż określono to w art 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. 9 poz. 1320, z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165, 1173, 1235, z 2026 r. poz. 252) .

Fakultatywnie - postulujemy o poinformowanie Wnioskodawcy/Inicjatora o ewentualnym wszczęciu takiego postępowania i o respektowanie zasad uczciwej konkurencji, ewentualny wybór podmiotu świadczącego usługi z poszanowaniem wymogów ustawowych i uczciwych kryteriów przy wydatkowaniu środków publicznych - w ramach racjonalnego wydatkowania środków publicznych.

To jak negatywnie NIK ocenia w większości JST zastosowanie zasad uczciwej konkurencji przez JST - wynika choćby w protokołu pokontrolnego LBY.430.5.2022 Nr ewid. 163/2022/P/22/052/LBY - całość na stronach www.nik.gov.pl