URZĄD MIEJSKI W INOWŁODZU
Data wpływu 2026 -10- 07
Lcz. 8386 Załącznik
Przyjmujący
Dekretacja 10.ek
Znak sprawy 0.1431.39.2026

Wysoka, dnia 6 października 2026 r.

**Adresat:**
**Burmistrz Gminy Inowłódz**
Urząd Miejski w Inowłodzu
ul. Spalska 2, 97-215 Inowłódz

**Dotyczy:** wskazania w uchwale nr XXVI/161/26 Rady Miejskiej w Inowłodzu z dnia 26 marca 2026 r. w sprawie przyjęcia "Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Inowłódz na rok 2026" (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2026 r. poz. 2770) bazy Safe Animal jako miejsca rejestracji zwierząt oznakowanych w ramach programu, oraz zasad współpracy z podmiotami realizującymi znakowanie.

**WNIOSEK O UDZIELENIE INFORMACJI/WYJAŚNIEŃ**
**WRAZ Z WNIOSKIEM O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ**
**I WEZWANIEM DO PODJĘCIA DZIAŁAŃ**

Działając w imieniu spółki **FARM INNOVATIONS S.A.** z siedzibą w Wysokiej przy ul. Fiołkowej 3, 52-200 Wysoka, w związku z treścią uchwały nr XXVI/161/26 Rady Miejskiej w Inowłodzu z dnia 26 marca 2026 r. w sprawie przyjęcia "Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Inowłódz na rok 2026" (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2026 r. poz. 2770), w której jako miejsce rejestracji zwierząt oznakowanych w ramach programu wskazano bazę Safe Animal, wnosimy o udzielenie informacji/wyjaśnień w sprawie podstaw wskazania z nazwy jednej, konkretnej bazy danych jako miejsca rejestracji zwierząt oznakowanych w ramach programu, a także – na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – **wnosimy o udostępnienie informacji publicznej**, w tym w szczególności o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Kto, kiedy, na jakiej podstawie prawnej i w jakim trybie zdecydował o wskazaniu w programie bazy Safe Animal jako miejsca rejestracji oznakowanych zwierząt, oraz czy przed podjęciem tej decyzji analizowano inne bazy danych zwierząt oznakowanych działające w Polsce, w tym bazę DOGid?

2. Czy Gmina, schronisko lub zakłady lecznicze dla zwierząt realizujące program zawarły umowy, porozumienia lub inne uzgodnienia z podmiotem prowadzącym bazę Safe Animal, a jeśli tak – kiedy, na jaki okres i czy wiążą się one z jakimikolwiek opłatami lub świadczeniami?

3. Czy wybór podmiotów realizujących znakowanie (zakładów leczniczych dla zwierząt, schroniska) oraz sposobu rejestracji oznakowanych zwierząt zostały poprzedzone postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, zapytaniem ofertowym lub rozeznaniem rynku, a jeżeli tak – na jakiej podstawie prawnej i czy w opisie przedmiotu zamówienia wskazano z nazwy bazę Safe Animal i czy towarzyszyło temu wyrażenie „lub równoważna"?

4. Kto dostarcza mikroczipy wszczepiane w ramach programu, w jakiej cenie jednostkowej są one nabywane lub rozliczane oraz czy właściciel zwierzęcia może wybrać bazę danych, w której jego zwierzę zostanie zarejestrowane?

5. Ile zwierząt oznakowano w ramach programów Gminy Inowłódz w latach 2024–2026 (do dnia udzielenia odpowiedzi) oraz jakie kwoty wydatkowano w tym okresie na znakowanie i rejestrację zwierząt?

Jednocześnie, wnosimy o:

1. Udostępnienie kopii umów (wraz z aneksami) zawartych na 2026 r. z zakładami leczniczymi dla zwierząt lub schroniskiem w zakresie znakowania i rejestracji zwierząt w ramach omawianego programu, ze wskazaniem dokładnego brzmienia zapisów dotyczących bazy danych, w której rejestrowane są oznakowane zwierzęta;

2. Udostępnienie kopii umów, porozumień lub innych dokumentów dotyczących współpracy Gminy, schroniska lub zakładów leczniczych dla zwierząt z podmiotem prowadzącym bazę Safe Animal, o ile zostały zawarte;

3. Udostępnienie dokumentacji wyboru podmiotów realizujących znakowanie zwierząt w ramach programu w 2026 r. (zapytań ofertowych, ofert, notatek z rozeznania rynku, protokołów);

4. Poinformowanie, czy zapis wskazujący z nazwy bazę Safe Animal występował w programach opieki nad zwierzętami bezdomnymi z lat poprzednich, a jeśli tak – od którego roku.

Powyższe informacje i dokumenty w ramach udostępnienia informacji publicznej prosimy przekazać bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 14 dni od daty złożenia wniosku, **w formie elektronicznej poprzez wiadomość e-mail na adres**.

Niezależnie od powyższego, w celu zapewnienia mieszkańcom Gminy Inowłódz rzetelnej informacji oraz poszanowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania podmiotów działających na rynku, wzywamy do rozważenia podjęcia następujących działań:

a) skierowania do zakładów leczniczych dla zwierząt współpracujących z gminą przy realizacji programu, a także do schroniska, z którym gmina ma zawartą umowę, komunikatu, że zwierzęta oznakowane w ramach programu mogą być rejestrowane również w innych bazach danych zwierząt oznakowanych, w tym w bazie DOGid;

b) zamieszczenia na stronie internetowej Urzędu oraz w mediach społecznościowych Gminy sprostowania informującego mieszkańców, że rejestracja oznakowanego zwierzęcia nie jest ograniczona do jednej bazy danych i że mogą oni skorzystać z bazy DOGid, a w zakresie, w jakim gmina, schronisko lub współpracujące z gminą zakłady lecznicze nabywają mikroczipy na potrzeby programu – również informacji o możliwości zakupu mikroczipów zgodnych z normą ISO 11784/11785 (FDX-B) w Farm Innovations S.A.;

c) zainicjowania zmiany programu poprzez usunięcie z niego nazwy bazy Safe Animal i zastąpienie jej sformułowaniem neutralnym „ogólnodostępna baza danych zwierząt oznakowanych", tak aby obecne i przyszłe uchwały w tej sprawie nie wskazywały z nazwy żadnej konkretnej bazy danych, a do czasu tej zmiany – stosowania programu w sposób dopuszczający rejestrację w każdej ogólnodostępnej bazie danych zwierząt oznakowanych.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że działania mogące prowadzić do ograniczenia konkurencji lub nieuzasadnionego uprzywilejowania jednego podmiotu przy wydatkowaniu środków publicznych mogą – po analizie okoliczności sprawy – podlegać zgłoszeniu do właściwych organów, w tym Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, regionalnej izby obrachunkowej, rzecznika dyscypliny finansów publicznych oraz Wojewody Łódzkiego jako organu nadzoru nad uchwałami organów gminy.

W związku z powyższym wyrażamy przekonanie, że udzielenie wyjaśnień we wnioskowanym zakresie oraz podjęcie opisanych wyżej działań pozwoli uniknąć konieczności kierowania opisanej sprawy na drogę formalnych postępowań, o których mowa powyżej.

## UZASADNIENIE

Udzielenie informacji we wnioskowanym zakresie jest uzasadnione potrzebą ustalenia podstawy prawnej i trybu, w jakim w programie wskazano z nazwy bazę Safe Animal jako miejsce rejestracji zwierząt oznakowanych ze środków publicznych, a w szczególności ustalenia, **czy wybór ten poprzedziła analiza rynku i porównanie dostępnych rozwiązań**, czy też konkretna baza została wskazana bez konkurencyjnej procedury wyboru – a jeżeli tak, na jakiej podstawie prawnej.

Wskazać bowiem należy, że niezależnie od aspektu prawnego, dopuszczenie rozwiązań konkurencyjnych może przynieść gminie wymierne korzyści finansowe. Należy przy tym podkreślić, że nawet jeżeli wpis zwierzęcia do bazy Safe Animal dokonywany przez lekarza weterynarii, schronisko lub urząd jest bezpłatny, nie oznacza to braku późniejszych opłat ponoszonych przez właścicieli zwierząt. Z informacji opublikowanych na stronie internetowej bazy Safe Animal (www.safe-animal.eu, zakładka „Pytania", stan na dzień 3 października 2026 r.) wynika, że utrzymanie wpisu wiąże się z wpłatą określaną jako darowizna – 59 zł za 1 rok, 149 zł za 3 lata albo 399 zł bezterminowo – a po upływie wybranego okresu użytkownik jest wzywany do jego przedłużenia. Należy zatem odróżnić kwestię odpłatności za sam wpis od kosztów późniejszego funkcjonowania wpisu w bazie, które obciążają mieszkańców.

Program przyjęty uchwałą nr XXVI/161/26 Rady Miejskiej w Inowłodzu z dnia 26 marca 2026 r. wskazuje z nazwy jedną, komercyjną bazę danych (Safe Animal), bez klauzuli równoważności. Tymczasem na rynku funkcjonują inne bazy danych zwierząt oznakowanych, w tym baza DOGid. Wskazanie w akcie prawa miejscowego jednej bazy z nazwy przesądza o wyborze w ramach

programu konkretnego podmiotu z pominięciem jakiejkolwiek procedury konkurencyjnej. Niezależnie od tego, czy wartość zadania przekracza progi stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, wydatkowanie środków publicznych powinno następować w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych), a także z poszanowaniem zasad jawności i uczciwej konkurencji.

Nawet jeżeli Gmina nie ponosi żadnych opłat za korzystanie z bazy Safe Animal, okoliczność ta nie ma rozstrzygającego znaczenia. Istotne jest bowiem nie to, kto płaci operatorowi bazy, lecz to, że podmiot publiczny – za pośrednictwem programu finansowanego ze środków publicznych – kieruje wszystkich jego uczestników do jednego, prywatnego operatora i tym samym promuje jego rozwiązanie kosztem innych rozwiązań funkcjonujących na rynku.

Farm Innovations S.A. jest dostawcą transponderów (chipów) identyfikacyjnych – zarówno standardowych chipów identyfikacyjnych, jak i ThermoChip z funkcją pomiaru temperatury – zgodnych z normą ISO 11784/11785 FDX-B oraz posiadających certyfikat ICAR, zgodny ze standardem, na którym oparty jest tworzony obecnie krajowy rejestr KROPiK. Spółka pozostaje przy tym we współpracy z bazą DOGid – rozwiązaniem tańszym w porównaniu do wskazanego wcześniej. Dodatkowym atutem DOGid są zawieszki identyfikacyjne najwyższej jakości, wyposażone w kod QR umożliwiający szybsze odnalezienie zwierzęcia, co decyduje o przewadze tego rozwiązania. Spółka oferuje gminom, schroniskom oraz zakładom leczniczym dla zwierząt dostawy mikroczipów na potrzeby programów znakowania zwierząt.

Pomimo dostępności na rynku konkurencyjnych i równoważnych rozwiązań, takich jak nasza oferta, zauważyliśmy, że w prowadzonych postępowaniach przetargowych może dochodzić do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Celem uniknięcia powyższego zasadna pozostaje rezygnacja z opisywania przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie z nazwy konkretnego dostawcy, co będzie zgodne nie tylko z ustawą Prawo zamówień publicznych, ale i przyniesie zamawiającemu dodatkowe korzyści wynikające z zachowania zasady konkurencyjności – w postaci dostępu do konkurencyjnych, często tańszych rozwiązań dostępnych na rynku.

W analizowanych postępowaniach w wielu przypadkach opis przedmiotu zamówienia lub warunki realizacji usługi wskazują wprost, że wykonanie usługi ma polegać na zaczipowaniu zwierzęcia i zarejestrowaniu go w konkretnej, podanej z nazwy bazie danych – np. "bazie Safe Animal" czy "bazie Identyfikacja.pl" – czyli w systemie prowadzonym przez jeden, konkretny podmiot. Takie sformułowanie warunków zamówienia faktycznie eliminuje z postępowania wszystkich innych wykonawców oferujących równoważne technicznie i funkcjonalnie rozwiązania, w tym DOGid.

Zaobserwowana przez nas praktyka, w określonych przypadkach może pozostawać w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, w tym w szczególności zasadami wynikającymi z:

- **art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych** (dalej jako: **PZP**), zgodnie z którym zamawiający zobowiązany jest przygotować i przeprowadzić postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

- **art. 99 ust. 4 PZP**, stosownie do treści którego przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców; powyższe po myśli art. 99 ust. 5 PZP dopuszcza się to wyłącznie wyjątkowo, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać go za pomocą dostatecznie dokładnych określeń – a nawet wtedy takiemu wskazaniu musi towarzyszyć wyrażenie "lub równoważny".

Wskazanie z nazwy konkretnej, komercyjnej bazy danych jako obowiązkowego miejsca rejestracji zwierzęcia – bez klauzuli równoważności i bez obiektywnego uzasadnienia – stanowić może w naszej ocenie naruszenie przywołanych wyżej przepisów. Tymczasem przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych wprost i jednoznacznie zakazują wskazywania z nazwy konkretnego podmiotu i jakiegokolwiek faworyzowania jednego wykonawcy kosztem pozostałych, a przy tym nakładają na zamawiającego obowiązek takiego opisania przedmiotu zamówienia, aby uwzględniał on wszystkich działających na rynku dostawców spełniających obiektywne wymogi techniczne i jakościowe. Praktyka nierespektująca powyższych zasad końcowo może również narażać zamawiającego na zarzut nieuzasadnionego ograniczenia dostępu do zamówienia.

Ze względu na powyższe, celem zachowania transparentności działań gminy i poszanowania zasad uczciwej konkurencji, w ocenie Spółki konieczna pozostaje weryfikacja podstawy i procesu wyboru bazy danych, w której rejestrowane są zwierzęta oznakowane w ramach programu, a także podjęcie działań wskazanych w niniejszym piśmie.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy i wzywamy jak na wstępie.