

Inowlódz, dn. 29.08.2016 r.

**Gmina Inowlódz**

**ul. Spalska 2**

**97-215 Inowlódz**

**tel./faks 44 710 12 33**

**e-mail: gmina@inowlodz.pl**

**Do ZAINTERESOWANYCH**

*Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego RI.271.3.2016 przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na: Instalacja słonecznych paneli fotowoltaicznych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną z przeznaczeniem do zasilania gminnej oczyszczalni ścieków w Zakościele*

Wójt Gminy Inowlódz występujący w imieniu Gminy Inowlódz, działając zgodnie z art. 92 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania zgodnie z poniższym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.07.2016r. pod numerem 142083-2016.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 14 ofert. Nazwy Wykonawców i streszczenie ofert wskazano w tabeli poniżej.

Jawne otwarcie ofert odbyło się w siedzibie Zamawiającego w dniu 03.08.2016r., godz. 10:30

Wykonawcy zobowiązani byli do spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i posiadania odpowiedniej sytuacji finansowej i ekonomicznej, określonych szczegółowo w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ rozdz. 8.

W postępowaniu wybrano jako ofertę najkorzystniejszą, ofertę Nr „8” firmy:

**EKO-SOLAR SP. Z O.O.**

**46-100 Namysłów, Wszeradów 2**

Za realizację przedmiotowego zamówienia Wykonawca zaproponował cenę brutto w wysokości 221.001,48 zł oraz udzielił 10 lat gwarancji (5 lat + przedłużenie 5 lat).

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, uzyskał najwyższą łączną ilość punktów oraz zobowiązał się do zawarcia umowy na warunkach określonych w SIWZ, w tym wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zamawiający dokonał oceny ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert, tj. kryterium CENA (max. 90 pkt.) i kryterium TERMIN GWARANCJI (max. 10 pkt.). Ocena punktowa i informacja o zajętej pozycji znajduje się w tabeli.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) w zł	Liczba pkt. w kryterium: CENA – C	Termin gwarancji	Liczba pkt. w kryterium: TERMIN GWARANCJI – T	Ocena łączna ilości punktów – P	Uwagi
„1”	<b>SOLAR PARK ZAMOŚĆ</b> Piotr Struk, Bożena Struk s.c. Płoskie 1 22-400 Zamość	336.085,20	59,18	10 lat	10	69,18	VIII miejsce w kolejności przyznanych punktów
„2”	<b>ML System</b> Spółka Akcyjna Zaczermie 190G 36-062 Zaczermie	277.583,94	71,65	10 lat	10	81,65	VI miejsce w kolejności przyznanych punktów
„3”	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>1. Pro-Net.Media S.A.</b> - <i>Lider</i> ul. Narwicka 21 80-557 Gdańsk <b>2. ProEco sp. z o.o.</b> - <i>Partner</i> Al. Zwycięstwa 245 lok. 7 81-525 Gdynia <b>3. Suntrans sp. z o.o.</b> - <i>Partner</i> ul. Piłsudskiego 1/12 37-200 Przeworsk	275.616,51	72,17	5 lat	0	72,17	VII miejsce w kolejności przyznanych punktów
„4”	<b>ELTRIX Wielgus Robert</b> ul. Jaworskiego 5a 05-090 Raszyn	270.600,00	73,50	10 lat	10	83,50	V miejsce w kolejności przyznanych punktów
„5”	<b>Protech PV Sp. z o.o.</b> ul. Wiśniowa 12 41-253 Czeladź	258.900,00	0	5 lat	0	0,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp
„6”	<b>FreeVolt™ Sp. z o.o.</b> ul. Wł. Paciorekiewicza 3 85-862 Bydgoszcz	304.336,00	0	10 lat	0	0,00	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp
„7”	<b>SOLARTIME Sp. z o.o.</b> ul. Okulickiego 17 35-222 Rzeszów	306.762,00	0	10 lat	10	0	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp

## GMINA INOWŁÓDZ

„8”	EKO-SOLAR SP. Z O.O. Wszeradów 2 46-100 Namysłów	221.001,48	90,00	10 lat	10	100,00	I miejsce w kolejności przyznanych punktów
„9”	EkoEnergia Polska Sp. z o.o. ul. Olszewskiego 6 25-663 Kielce	399.750,00	0	10 lat	0	0,00	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp
„10”	OPEUS Energia Sp. z o.o. ul. Kobiąłka 9 09-411 Płock	222.829,36	89,26	5 lat	0	89,26	III miejsce w kolejności przyznanych punktów
„11”	Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o.o. 38-300 Gorlice ul. Dukielska 83	260.637,00	76,31	10 lat	10	86,31	IV miejsce w kolejności przyznanych punktów
„12”	FlexiPower Group Spółka z o.o. Sp. K ul. Majora Hubala 157 95-054 Wola Zaradzyńska	233.071,52	85,34	10 lat	10	95,34	II miejsce w kolejności przyznanych punktów
„13”	P+S SOLARPARK MANAGEMENT 2 Sp. z o.o. ul. Południowa 11A 97-216 Czerniewice	275.520,00	0	6 lat	0	0,00	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp
„14”	Konsorcjum firm: 1.A&B Solarcompany Sp. z o.o. - <i>Lider</i> ul. Szewska 9/5 61-760 Poznań 2.Czechanowicz Ekologia i Zieleń Sp. z o.o. - <i>Partner</i> ul. Bytomska 41 41-103 Siemianowice Śląskie	282.506,40	0	10 lat	0	0,00	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp

Zamawiający informuje, iż w stosunku do złożonych ofert (nie podlegających wykluczeniu/odrzuconiu), tj. oferty nr „2”, „3”, „4”, „8”, „10”, „11”, „12” zastosował przesłankę, o której mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia). Wszyscy wezwani Wykonawcy w wyznaczonym na złożenie wyjaśnień terminie, złożyli szczegółowe wyjaśnienia, w których wykazali, iż zaproponowana przez nich cena jest rzetelna i odpowiednio skalkulowana, w związku z tym nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**W niniejszym postępowaniu Zamawiający wykluczył/odrzucił:****1. Ofertę Nr „5” firmy: Protech PV Sp. z o.o.**

ul. Wiśniowa 12, 41-253 Czeladź

**Uzasadnienie prawne:** Oferta została odrzucona z postępowania, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

**Uzasadnienie faktyczne:** Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest jej nieważność na podstawie odrębnych przepisów, tj. oferta Wykonawcy została podpisana przez osobę do tego nieupoważnioną. Zgodnie z art. 104 Kodeksu cywilnego jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

Pismem z dnia 16.08.2016 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – e-mail, potwierdzone pismem wysłanym pocztą poleconą), Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w wyznaczonym terminie do uzupełnienia dokumentów, tj.

- Stosowne pełnomocnictwo(a) – w przypadku, gdy upoważnienie do podpisania oferty nie wynika bezpośrednio ze złożonego w ofercie odpisu z właściwego rejestru.

Wykonawca w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 19.08.2016 r.) nie przedłożył wymaganego dokumentu.

**2. Ofertę Nr „6” firmy: FreeVolt™ Sp. z o.o.**

ul. Wł. Paciorkiewicza 3, 85-862 Bydgoszcz

**Uzasadnienie prawne:** Wykonawca został wykluczony z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Uzasadnienie faktyczne:** Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest wykluczenie Wykonawcy z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 19.08.2016 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – e-mail, potwierdzone pismem wysłanym pocztą poleconą), Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w wyznaczonym terminie do uzupełnienia dokumentów, tj.

- Wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonywania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, sporządzony wg załączonego wzoru – (**ZAŁĄCZNIK nr 4 do SIWZ**);
- Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, sporządzony wg załączonego wzoru – (**ZAŁĄCZNIK nr 5 do SIWZ**);

- Opłacona polisa, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 24.08.2016r.) przedłożył ww. dokumenty poprzez przesłanie ich za pomocą drogi elektronicznej (22.08.2016r.). Do dnia wyboru oferty najkorzystniejszej wymagane dokumenty nie wpłynęły do Zamawiającego w oryginale (za pośrednictwem poczty). Zgodnie z zapisami rozdz. 10 SIWZ - „*Oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje przekazane pisemnie, za pomocą faksu lub drogą elektroniczną uważa się za złożone w terminie, jeżeli ich treść dotarła do adresata przed upływem terminu do ich złożenia oraz „Zamawiający, mając na względzie art. 9 ust. 1 oraz 27 ust. 1 ustawy Pzp, zastrzega, że w przypadku wezwania Wykonawców do uzupełnienia dokumentów, oświadczeń lub pełnomocnictw na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, muszą one być przekazane przez Wykonawców w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność (forma pisemna). Przekazanie ich w innej formie (np. faks, droga elektroniczna) nie będzie uznane jako skuteczne, jeżeli nie zostało przekazane w formie pisemnej w wyznaczonym terminie”*”.

Procedura udzielenia zamówienia publicznego jest przeprowadzana pomiędzy podmiotami (Zamawiającym i Wykonawcą) rozumianymi jako strony stosunku cywilnoprawnego. Reguły prowadzenia postępowania, a w tym zasady dotyczące korespondencji określa Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Uzupełnienie dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków wyłącznie w formie faksu oraz przekazanie tych samych dokumentów w formie pisemnej, ale już po upływie terminu wyznaczonego przez zamawiającego nie pozwala na pozytywną weryfikację spełniania warunków przez wykonawcę. Wymóg prowadzenia procedury w formie pisemnej wynika wprost z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp. Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia pisemności dlatego uwzględniając regulację 14 ustawy Pzp należy zastosować art. 78 § 1 k.c., zgodnie z którym do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Obowiązek dochowania formy pisemnej dotyczy także uczestniczących w postępowaniu wykonawców, o czym świadczą m.in. postanowienia art. 82 ust. 1 ustawy Pzp. Zasada pisemności postępowania dotyczy nie tylko samej oferty, ale odnosi się także do pozostałych dokumentów stanowiących załączniki do oferty, a wymaganych postanowieniami ogłoszenia, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy też zaproszenia do składania ofert. Dokumenty te, winny być składane w oryginale bądź kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osoby upoważnione do reprezentacji wykonawcy. Wymagania stawiane formie dokumentów załączanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu reguluje nie tylko ustawa Pzp, ale także rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231). Zgodnie z § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Reguła składania dokumentów w formie pisemnej rozciąga się także na dokumenty jakie zobligowani są złożyć wykonawcy w ramach odpowiedzi na wezwanie do uzupełniania oferty. Oznacza to, iż dokumenty podmiotowe uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego muszą mieć formę pisemną. Odpowiedź Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego została przesłana drogą elektroniczną, a więc w formie innej niż wymagana przez rozporządzenie.

Reguła składania dokumentów w formie pisemnej rozciąga się także na dokumenty jakie zobligowani są złożyć wykonawcy w ramach odpowiedzi na wezwanie do uzupełniania oferty. Powyższe potwierdza m.in. treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 9 lutego 2011 r. (sygn. akt KIO/UZP 210/11) zgodnie z którym „Dokument składany w ramach uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 nie jest oświadczeniem wykonawcy, stanowi on dokument składany na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia, w związku z treścią art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Do tego dokumentu stosuje się zatem ogólne reguły dotyczące oferty i dokumentów składanych w postępowaniu. W tych okolicznościach, nieuprawnionym jest utożsamianie dokumentu składanego w ramach uzupełnienia z udzieleniem informacji, oświadczeniem, wnioskiem czy zawiadomieniem, co do których w konkretnej sytuacji Zamawiający może wprowadzić reguły porozumiewania się pomiędzy zamawiającym i wykonawcami a także na odwrót, przewidując - zgodnie z treścią art. 27 ustawy Prawo zamówień publicznych - formę faksu, drogą elektroniczną [e-mail] lub pisemną. Przepis ten nie stanowi regulacji szczególnej, która wyłączałaby zasady dotyczące formy składanych dokumentów przewidziane w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy”.

Zgodnie w wyroku KIO z 5 listopada 2014 r. (sygn. akt. KIO 2241/14) „Obowiązkiem wykonawcy wezwanego w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego jest złożenie w wyznaczonym czasie dokumentu prawidłowego, nie tylko pod względem treści, ale również co do formy” oraz „Ponieważ w wymaganym terminie uzupełnione dokumenty, w tym także dokumenty składane na podstawie spełniania warunku udziału w postępowaniu, nie wpłynęły do zamawiającego w wymaganej formie zamawiający prawidłowo uczynił wykluczając tego wykonawcę z przedmiotowego postępowania”.

Również w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 28 grudnia 2012 r. (sygn. akt KIO 2766/12) czytamy m.in.: „Natomiast Odwołujący poinformował w drodze elektronicznej przed upływem tego terminu Zamawiającego o wysłaniu oryginałów dokumentów pocztą, załączając dodatkowo kopie tych dokumentów w postaci skanów. Odwołujący skutecznie zatem przekazał Zamawiającemu informację o fakcie wysłania dokumentów, korzystając w tym zakresie z dopuszczonej w SIWZ formy przekazywania informacji zwykłą drogą elektroniczną. Natomiast załączone do wiadomości e-mail dokumenty nie zostały załączone we właściwej formie, wynikającej wprost z rozporządzenia w sprawie dokumentów”. Analogiczne stanowisko odnajdujemy w wyroku KIO z 29 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO 344/12), w którym czytamy m.in.: „W ocenie Izby wymagania określone w wezwaniu Zamawiającego, w zakresie co do formy składania dokumentów były zgodne z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2009 r. Nr 226, poz. 1817). W ocenie Izby Zamawiający nie ma kompetencji, aby dopuścić uzupełnianie dokumentów w innej formie niż określona w w/w rozporządzeniu”, i dalej „Zasada powyższa została by naruszona, gdyby Zamawiający w postępowaniu dopuścił możliwość uzupełniania dokumentów w formie innej niż wymagają tego przepisy w/w rozporządzenia. Wada takiego postępowania ujawnia się przez możliwość dopuszczenia do sytuacji, w której jedni z wykonawców do oferty dołączają wymagane dokumenty w wymaganej rozporządzeniem formie, inny zaś wykonawca w ogóle nie dołączył dokumentów i dopiero na wezwanie Zamawiającego uzupełnił dokumenty jedynie w formie faksu lub e-maila - forma niezgodna z rozporządzeniem”, „Ponadto w ocenie Izby należy bezsprzecznie rozdzielić funkcję komunikacyjną - Zamawiającego z wykonawcami od funkcji potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu, które są od siebie odrębnie unormowane i nie mogą być utożsamiane na tym samym poziomie funkcjonalności”.

KIO zwraca także uwagę na ryzyko dyskryminowania wykonawców. W ocenie KIO interpretacja taka „mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego rozróżnienia sytuacji wykonawców, w zależności od tego, kiedy przedłożyli wymagane dokumenty (wykonawcy, którzy złożyli dokumenty wraz z ofertą byłiby zobligowani do przedkładania ich w formie kwalifikowanej tj. oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii, podczas gdy wykonawcy wezwani w trakcie postępowania do uzupełnienia – mogliby poprzestać na dokumencie przekazanym za pośrednictwem faksu mającym de facto status kopii), co wprost stałoby w sprzeczności z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.

Fakt późniejszego przesłania oryginału pisma pozostaje bez znaczenia, skoro został on doręczony Zamawiającemu po terminie wskazanym w wezwaniu. Powyższe stanowisko wsparte jest orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej. KIO w wyroku z 7 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1017/10) stwierdziła jednoznacznie, iż nawet gdy Zamawiający dopuści w SIWZ faks jako jedną z form porozumiewania się z Wykonawcami w toku postępowania, to nie wyłącza to zastosowania § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. Izba stwierdziła, iż „nie można wyprowadzić wniosku, że dopuszczalne jest przesłanie wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie za pośrednictwem faksu (...), a następnie przedłożenie w określonej rozporządzeniem formie po upływie terminu”. Co więcej, zdaniem KIO wskazane w powołanym wyżej przepisie formy dokumentów (oryginał lub kopia poświadczona przez wykonawcę za zgodność z oryginałem) obowiązują zarówno w stosunku do dokumentów i oświadczeń składanych pierwotnie wraz z ofertą, jak i tych, które są uzupełniane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 maja 2015 r., (sygn. akt KIO 918/15), stwierdzić należy, że zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu, a więc m.in. dokumenty z art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych „są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu” oraz „Wykonawca na wezwanie Zamawiającego powinien złożyć dokumenty w takiej właśnie formie, zgodnej z rozporządzeniem”. Jeżeli z dokumentacji zgromadzonej w trakcie postępowania wynika, iż uzupełnienie dokumentów dotarło w wymaganym terminie jedynie w formie faksu oraz/lub skanu,

ale dokumenty nie zostały dostarczone w formie pisemnej do dnia przypadającego na koniec dnia wyznaczonego terminu, to Zamawiający jest zmuszony wykluczyć Wykonawcę.

Zgodnie z doktryną i orzecznictwem KIO zaniechanie wymaganej formy uzupełnionych dokumentów jest równoznaczne z ich niezłożeniem. W związku z zaistniałym faktem, Zamawiający zobligowany jest do wypełnienia dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

### 3. Ofertę Nr „7” firmy: SOLARTIME Sp. z o.o.

ul. Okulickiego 17, 35-222 Rzeszów

**Uzasadnienie prawne:** Oferta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest nie złożenie na wezwanie Zamawiającego (w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) wymaganych dokumentów.

Pismem z dnia 19.08.2016 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – e-mail, potwierdzone pismem wysłanym pocztą poleconą), Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w wyznaczonym terminie do uzupełnienia dokumentów, tj.

- Karty katalogowe paneli fotowoltaicznych oraz inwerterów w celu potwierdzenia parametrów oferowanych urządzeń.

Wykonawca w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 24.08.2016r.) przedłożył ww. dokumenty poprzez przesłanie ich za pomocą drogi elektronicznej (22.08.2016r. godz. 16.20). Wymagany dokument wpłynął w oryginale (za pośrednictwem poczty) w dniu 26.08.2016 r. tj. po upływie terminu na uzupełnienie dokumentów. Zgodnie z zapisami rozdz. 10 SIWZ - „*Oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje przekazane pisemnie, za pomocą faksu lub drogą elektroniczną uważa się za złożone w terminie, jeżeli ich treść dotarła do adresata przed upływem terminu do ich złożenia oraz „Zamawiający, mając na względzie art. 9 ust. 1 oraz 27 ust. 1 ustawy Pzp, zastrzega, że w przypadku wezwania Wykonawców do uzupełnienia dokumentów, oświadczeń lub pełnomocnictw na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, muszą one być przekazane przez Wykonawców w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność (forma pisemna). Przekazanie ich w innej formie (np. faks, droga elektroniczna) nie będzie uznane jako skuteczne, jeżeli nie zostało przekazane w formie pisemnej w wyznaczonym terminie”.*

Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że w orzecznictwie nie budzi wątpliwości fakt, że karty katalogowe mieszczą się w kategorii dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp (np. KIO 2479/13). Karta katalogowa (dokument przedmiotowy) nie stanowi bowiem o treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego, a służy jedynie potwierdzeniu parametrów technicznych oferowanego urządzenia. Niezłożenie karty katalogowej nakłada na zamawiającego obowiązek wezwania do jej uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Zgodnie z powyższym ich uzupełnienie wymaga formy opisanej § 7 rozporządzenia (...) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (...).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 maja 2015 r., (sygn. akt KIO 918/15), stwierdzić należy, że zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu, a więc m.in. dokumenty z art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych „są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu” oraz „Wykonawca na wezwanie Zamawiającego powinien złożyć dokumenty w takiej właśnie formie, zgodnej z zporządzeniem”.

Również w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 28 grudnia 2012 r. (sygn. akt KIO 2766/12) czytamy m.in.: „Natomiast Odwołujący poinformował w drodze elektronicznej przed upływem tego terminu Zamawiającego o wysłaniu oryginałów dokumentów pocztą, załączając dodatkowo kopie tych dokumentów w postaci skanów. Odwołujący skutecznie zatem przekazał Zamawiającemu informację o fakcie wysłania dokumentów, korzystając w tym zakresie z dopuszczalnej w SIWZ formy przekazywania informacji zwykłą drogą elektroniczną. Natomiast

załączone do wiadomości e-mail dokumenty nie zostały załączone we właściwej formie, wynikającej wprost z rozporządzenia w sprawie dokumentów”. Analogiczne stanowisko odnajdujemy w wyroku KIO z 29 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO 344/12), w którym czytamy m.in.: „W ocenie Izby wymagania określone w wezwaniu Zamawiającego, w zakresie co do formy składania dokumentów były zgodne z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2009 r. Nr 226, poz. 1817). W ocenie Izby Zamawiający nie ma kompetencji, aby dopuścić uzupełnianie dokumentów w innej formie niż określona w w/w rozporządzeniu”, i dalej „Zasada powyższa zostałaby naruszona, gdyby Zamawiający w postępowaniu dopuścił możliwość uzupełniania dokumentów w formie innej niż wymagają tego przepisy w/w rozporządzenia. Wada takiego postępowania ujawnia się przez możliwość dopuszczenia do sytuacji, w której jedni z wykonawców do oferty dołączają wymagane dokumenty w wymaganej rozporządzeniem formie, inny zaś wykonawca w ogóle nie dołączy dokumentów i dopiero na wezwanie Zamawiającego uzupełni dokumenty jedynie w formie faksu lub e-maila - forma niezgodna z rozporządzeniem”, „Ponadto w ocenie Izby należy bezsprzecznie rozdzielić funkcję komunikacyjną - Zamawiającego z wykonawcami od funkcji potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu, które są od siebie odrębnie unormowane i nie mogą być utożsamiane na tym samym poziomie funkcjonalności”.

Fakt późniejszego przesłania oryginału pisma pozostaje bez znaczenia, skoro został on doręczony Zamawiającemu po terminie wskazanym w wezwaniu. Powyższe stanowisko wsparte jest orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej. KIO w wyroku z 7 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1017/10) stwierdziła jednoznacznie, iż nawet gdy Zamawiający dopuści w SIWZ faks jako jedną z form porozumiewania się z Wykonawcami w toku postępowania, to nie wyłącza to zastosowania § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. Izba stwierdziła, iż „nie można wyprowadzić wniosku, że dopuszczalne jest przesłanie wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie za pośrednictwem faksu (...), a następnie przedłożenie w określonej rozporządzeniem formie po upływie terminu”. Co więcej, zdaniem KIO wskazane w powołanym wyżej przepisie formy dokumentów (oryginał lub kopia poświadczona przez wykonawcę za zgodność z oryginałem) obowiązują zarówno w stosunku do dokumentów i oświadczeń składanych pierwotnie wraz z ofertą, jak i tych, które są uzupełniane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

KIO zwraca także uwagę na ryzyko dyskryminowania wykonawców. W ocenie KIO interpretacja taka „mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego rozróżnienia sytuacji wykonawców, w zależności od tego, kiedy przedłożyli wymagane dokumenty (wykonawcy, którzy złożyli dokumenty wraz z ofertą byłiby zobligowani do przedkładania ich w formie kwalifikowanej tj. oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii, podczas gdy wykonawcy wezwani w trakcie postępowania do uzupełnienia – mogliby poprzestać na dokumencie przekazanym za pośrednictwem faksu mającym de facto status kopii), co wprost stałoby w sprzeczności z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.

Zgodnie z doktryną i orzecznictwem KIO zaniechanie wymaganej formy uzupełnionych dokumentów jest równoznaczne z ich niezłożeniem.

Jeżeli wykonawca nie złoży w terminie składania ofert wymaganych przez zamawiającego dokumentów przedmiotowych zamawiający jest obowiązany do wezwania wykonawców w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Konsekwencją nie złożenia na wezwanie zamawiającego (w trybie art. 26 ust. 3 Pzp) wymaganych dokumentów przedmiotowych jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, a nie wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp dotyczy bowiem wykluczenia wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dokumenty przedmiotowe odnoszą się do właściwości przedmiotu zamówienia, a nie wykonawcy, a tym samym nie dotyczą warunków udziału w postępowaniu.

#### 4. Ofertę Nr „9” firmy: EkoEnergia Polska Sp. z o.o.

ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce

**Uzasadnienie prawne:** Wykonawca został wykluczony z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Uzasadnienie faktyczne:** Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest wykluczenie Wykonawcy z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 19.08.2016 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – e-mail, potwierdzone pismem wysłanym pocztą poleconą), Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w wyznaczonym terminie do uzupełnienia dokumentów, tj.

- Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, sporządzony wg załączonego wzoru – **(ZAŁĄCZNIK nr 5 do SIWZ)**.

Wykonawca w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 24.08.2016r.) przedłożył ww. dokumenty poprzez przesłanie ich za pomocą drogi elektronicznej. Do dnia wyboru oferty najkorzystniejszej wymagane dokumenty nie wpłynęły do Zamawiającego w oryginale (za pośrednictwem poczty). Zgodnie z zapisami rozdz. 10 SIWZ - „*Oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje przekazane pisemnie, za pomocą faksu lub drogą elektroniczną uważa się za złożone w terminie, jeżeli ich treść dotarła do adresata przed upływem terminu do ich złożenia oraz „Zamawiający, mając na względzie art. 9 ust. 1 oraz 27 ust. 1 ustawy Pzp, zastrzega, że w przypadku wezwania Wykonawców do uzupełnienia dokumentów, oświadczeń lub pełnomocnictw na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, muszą one być przekazane przez Wykonawców w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność (forma pisemna). Przekazanie ich w innej formie (np. faks, droga elektroniczna) nie będzie uznane jako skuteczne, jeżeli nie zostało przekazane w formie pisemnej w wyznaczonym terminie”.*

Procedura udzielenia zamówienia publicznego jest przeprowadzana pomiędzy podmiotami (Zamawiającym i Wykonawcą) rozumianymi jako strony stosunku cywilnoprawnego. Reguły prowadzenia postępowania, a w tym zasady dotyczące korespondencji określa Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Uzupełnienie dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków wyłącznie w formie faksu oraz przekazanie tych samych dokumentów w formie pisemnej, ale już po upływie terminu wyznaczonego przez zamawiającego nie pozwala na pozytywną weryfikację spełnienia warunków przez wykonawcę. Wymóg prowadzenia procedury w formie pisemnej wynika wprost z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp. Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia pisemności dlatego uwzględniając regulację 14 ustawy Pzp należy zastosować art. 78 § 1 k.c., zgodnie z którym do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Obowiązek dochowania formy pisemnej dotyczy także uczestniczących w postępowaniu wykonawców, o czym świadczą m.in. postanowienia art. 82 ust. 1 ustawy Pzp. Zasada pisemności postępowania dotyczy nie tylko samej oferty, ale odnosi się także do pozostałych dokumentów stanowiących załączniki do oferty, a wymaganych postanowieniami ogłoszenia, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czy też zaproszenia do składania ofert. Dokumenty te, winny być składane w oryginale bądź kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osoby upoważnione do reprezentacji wykonawcy. Wymagania stawiane formie dokumentów załączanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu reguluje nie tylko ustawa Pzp, ale także rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231). Zgodnie z § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Reguła składania dokumentów w formie pisemnej rozciąga się także na dokumenty jakie zobligowani są złożyć wykonawcy w ramach odpowiedzi na wezwanie do uzupełniania oferty. Oznacza to, iż dokumenty podmiotowe uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego muszą mieć formę pisemną. Odpowiedź Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego została przesłana drogą elektroniczną, a więc w formie innej niż wymagana przez rozporządzenie.

Reguła składania dokumentów w formie pisemnej rozciąga się także na dokumenty jakie zobligowani są złożyć wykonawcy w ramach odpowiedzi na wezwanie do uzupełniania oferty. Powyższe potwierdza m.in. treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 9 lutego 2011 r. (sygn. akt KIO/UZP 210/11) zgodnie z którym „Dokument składany w ramach uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 nie jest oświadczeniem wykonawcy, stanowi on dokument składany na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia, w związku z treścią art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Prawo zamówień

publicznych. Do tego dokumentu stosuje się zatem ogólne reguły dotyczące oferty i dokumentów składanych w postępowaniu. W tych okolicznościach, nieuprawnionym jest utożsamianie dokumentu składanego w ramach uzupełnienia z udzieleniem informacji, oświadczeniem, wnioskiem czy zawiadomieniem, co do których w konkretnej sytuacji Zamawiający może wprowadzić reguły porozumiewania się pomiędzy zamawiającym i wykonawcami a także na odwrót, przewidując - zgodnie z treścią art. 27 ustawy Prawo zamówień publicznych - formę faksu, drogę elektroniczną [e-mail] lub pisemną. Przepis ten nie stanowi regulacji szczególnej, która wyłączałaby zasady dotyczące formy składanych dokumentów przewidziane w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy".

Zgodnie w wyroku KIO z 5 listopada 2014 r. (sygn. akt KIO 2241/14) „Obowiązkiem wykonawcy wezwanego w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego jest złożenie w wyznaczonym czasie dokumentu prawidłowego, nie tylko pod względem treści, ale również co do formy” oraz „Ponieważ w wymaganym terminie uzupełnione dokumenty, w tym także dokumenty składane na podstawie spełniania warunku udziału w postępowaniu, nie wpłynęły do zamawiającego w wymaganej formie zamawiający prawidłowo uczynił wykluczając tego wykonawcę z przedmiotowego postępowania”.

Również w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 28 grudnia 2012 r. (sygn. akt KIO 2766/12) czytamy m.in.: „Natomiast Odwołujący poinformował w drodze elektronicznej przed upływem tego terminu Zamawiającego o wysłaniu oryginałów dokumentów pocztą, załączając dodatkowo kopie tych dokumentów w postaci skanów. Odwołujący skutecznie zatem przekazał Zamawiającemu informację o fakcie wysłania dokumentów, korzystając w tym zakresie z dopuszczonej w SIWZ formy przekazywania informacji zwykłą drogą elektroniczną. Natomiast załączone do wiadomości e-mail dokumenty nie zostały załączone we właściwej formie, wynikającej wprost z rozporządzenia w sprawie dokumentów”. Analogiczne stanowisko odnajdujemy w wyroku KIO z 29 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO 344/12), w którym czytamy m.in.: „W ocenie Izby wymagania określone w wezwaniu Zamawiającego, w zakresie co do formy składania dokumentów były zgodne z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2009 r. Nr 226, poz. 1817). W ocenie Izby Zamawiający nie ma kompetencji, aby dopuścić uzupełnianie dokumentów w innej formie niż określona w w/w rozporządzeniu”, i dalej „Zasada powyższa zostałaby naruszona, gdyby Zamawiający w postępowaniu dopuścił możliwość uzupełniania dokumentów w formie innej niż wymagają tego przepisy w/w rozporządzenia. Wada takiego postępowania ujawnia się przez możliwość dopuszczenia do sytuacji, w której jedni z wykonawców do oferty dołączają wymagane dokumenty w wymaganej rozporządzeniem formie, inny zaś wykonawca w ogóle nie dołączy dokumentów i dopiero na wezwanie Zamawiającego uzupełni dokumenty jedynie w formie faksu lub e-maila - forma niezgodna z rozporządzeniem”, „Ponadto w ocenie Izby należy bezsprzecznie rozdzielić funkcję komunikacyjną - Zamawiającego z wykonawcami od funkcji potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu, które są od siebie odrębnie unormowane i nie mogą być utożsamiane na tym samym poziomie funkcjonalności”.

KIO zwraca także uwagę na ryzyko dyskryminowania wykonawców. W ocenie KIO interpretacja taka „mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego rozróżnienia sytuacji wykonawców, w zależności od tego, kiedy przedłożyli wymagane dokumenty (wykonawcy, którzy złożyli dokumenty wraz z ofertą byłiby zobligowani do przedkładania ich w formie kwalifikowanej tj. oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii, podczas gdy wykonawcy wezwani w trakcie postępowania do uzupełnienia - mogliby poprzestać na dokumencie przekazanym za pośrednictwem faksu mającym de facto status kopii), co wprost stałoby w sprzeczności z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.

Fakt późniejszego przesłania oryginału pisma pozostaje bez znaczenia, skoro został on doręczony Zamawiającemu po terminie wskazanym w wezwaniu. Powyższe stanowisko wsparte jest orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej. KIO w wyroku z 7 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1017/10) stwierdziła jednoznacznie, iż nawet gdy Zamawiający dopuści w SIWZ faks jako jedną z form porozumiewania się z Wykonawcami w toku postępowania, to nie wyłącza to zastosowania § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. Izba stwierdziła, iż „nie można wyprowadzić wniosku, że dopuszczalne jest przesłanie wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie za pośrednictwem faksu (...), a następnie przedłożenie w określonej rozporządzeniem formie po upływie terminu”. Co więcej, zdaniem KIO wskazane w powołanym wyżej przepisie formy dokumentów (oryginał lub kopia poświadczona przez wykonawcę za zgodność z oryginałem) obowiązują zarówno w stosunku do dokumentów i oświadczeń składanych pierwotnie wraz z ofertą, jak i tych, które są uzupełniane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 maja 2015 r., (sygn. akt KIO 918/15), stwierdzić należy, że zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu, a więc m.in. dokumenty z art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych „są składane

w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu" oraz „Wykonawca na wezwanie Zamawiającego powinien złożyć dokumenty w takiej właśnie formie, zgodnej z rozporządzeniem”. Jeżeli z dokumentacji zgromadzonej w trakcie postępowania wynika, iż uzupełnienie dokumentów dotarło w wymaganym terminie jedynie w formie faksu oraz/lub skanu, ale dokumenty nie zostały dostarczone w formie pisemnej do dnia przypadającego na koniec dnia wyznaczonego terminu, to Zamawiający jest zmuszony wykluczyć Wykonawcę.

Zgodnie z doktryną i orzecznictwem KIO zaniechanie wymaganej formy uzupełnionych dokumentów jest równoznaczne z ich niezłożeniem. W związku z zaistniałym faktem, Zamawiający zobligowany jest do wypełnienia dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

**5. Ofertę Nr „13” firmy: P+S SOLARPARK MANAGEMENT 2 Sp. z o.o.**

ul. Południowa 11A, 97-216 Czerniewice

**Uzasadnienie prawne:** Wykonawca został wykluczony z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Uzasadnienie faktyczne:** Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest wykluczenie Wykonawcy z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 19.08.2016 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – e-mail, potwierdzone pismem wysłanym pocztą poleconą), Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w wyznaczonym terminie do uzupełnienia dokumentów, tj.

- Oryginalne zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów (bądź inny dokument w tym zakresie) podmiotu oddającego Wykonawcy na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, na potrzeby wykonywania zamówienia;
- Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, sporządzony wg załączonego wzoru – (**ZAŁĄCZNIK nr 5 do SIWZ**);
- Informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy;
- Opłacona polisa, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 23.08.2016 r.) nie przedłożył wymaganych dokumentów, w związku z czym należy uznać, iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego.

**6. Ofertę Nr „14” Konsorcjum firm: A&B Solarcompany Sp. z o.o. - Lider**

ul. Szewska 9/5, 61-760 Poznań

**Czechanowicz Ekologia i Zieleń Sp. z o.o. - Partner**

ul. Bytomska 41, 41-103 Siemianowice Śląskie

**Uzasadnienie prawne:** Wykonawca został wykluczony z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Uzasadnienie faktyczne:** Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest wykluczenie Wykonawcy z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 19.08.2016 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – e-mail, potwierdzone pismem wysłanym pocztą poleconą), Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w wyznaczonym terminie do uzupełnienia dokumentów, tj.

- Oświadczenie Wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp (**ZAŁĄCZNIK nr 2 do SIWZ**);
- Wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonywania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, sporządzony wg załączonego wzoru – (**ZAŁĄCZNIK nr 4 do SIWZ**);
- Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, sporządzony wg załączonego wzoru – (**ZAŁĄCZNIK nr 5 do SIWZ**);
- Informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy;
- Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp (**ZAŁĄCZNIK nr 3 do SIWZ**);
- Aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy;
- Oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej wraz z listą podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy lub informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 184 ze zm.) (**ZAŁĄCZNIK nr 6 do SIWZ**).

Wykonawca w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 23.08.2016 r.) przedłożył wymagane dokumenty. Po dokonaniu analizy przesłanych dokumentów wynika, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków dot. *Kierownik robót elektrycznych (Kierownik budowy)*, tj. wykonania co najmniej jednej instalacji fotowoltaicznej o mocy nie mniejszej niż 40 kW i wartości nie mniejszej niż 350.000,00 zł.

Przepis art. 26 ust. 3 ustawy nie daje podstawy do wielokrotnego wzywania przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów, nie może także służyć jako instrument testowania Zamawiającego, co do tego jakie dokumenty Zamawiający uzna za spełniające warunek. Zasadą jest równe traktowanie wykonawców i wykazanie spełnienia warunków na dzień składania ofert lub wniosków, zatem odstępowanie od tej zasady musi być wykładane ściśle.

Wezwanie do złożenia oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw w trybie art. 26 ust. 3 jest traktowane jako czynność jednokrotna i ponowne wzywanie Wykonawcy do

GMINA INOWŁÓDZ

uzupełnienia tego samego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 nie jest więc dopuszczalne (wyroki z dnia 20 lipca 2012 r., KIO 1418/12; z dnia 27 stycznia 2009 r., KIO/UZP 27/09; z dnia 16 stycznia 2008 r., KIO/UZP 1530/08; z dnia 12 grudnia 2008 r., KIO/UZP 1385/08, KIO/UZP 1398/08; z dnia 14 października 2008 r., KIO/UZP 1042/08; z dnia 18 września 2008 r., KIO/UZP 950/08, KIO/UZP 949/08, KIO/UZP 934/08, KIO/UZP 933/08, KIO/UZP 926/08).

Pozostali Wykonawcy biorący udział w postępowaniu złożyli prawidłowe oferty i potwierdzili spełnienie warunków w postępowaniu.

Umowa z Wykonawcą w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostanie w siedzibie Zamawiającego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem  
z upoważnienia WÓJTA

SEKRETARZ GMINY

Jan Żerek

